

УИД 78RS0008-01-2021-008797-29

КОПИЯ

Дело № [REDACTED]/2022

27 апреля 2022 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Малышевой О.С.,
при секретаре Шуняеве К.С.,
рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску
Санкт-Петербургской общественной организации потребителей
«Общественный контроль», действующей в защиту интересов [REDACTED]
Ольги Викторовны к индивидуальному предпринимателю [REDACTED]
Юлии Юрьевне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургская общественная организация потребителей
«Общественный контроль» (далее – СПб ООП «Общественный
контроль»), действующая в защиту интересов [REDACTED] О.В. обратилась
в суд с иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] Ю.Ю. о
защите прав потребителя, после уточнения, которого в порядке ст. 39
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее –
ГПК РФ), просила взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] О.В.
денежные средства оплаченные по договору купли-продажи от 30.11.2020
в размере 160 000 рублей, денежные средства в размере 9 000 рублей в
счет стоимости уменьшения покупной стоимости товара по договору,
неустойку в размере 396 680 рублей, компенсацию морального вреда в
размере 20 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере
6000 рублей, штраф на основании ст. 13 Закона "О защите прав
потребителей", из которого 50% суммы штрафа взыскать в пользу
потребителя, 50% - в пользу СПб ООП «Общественный контроль».

Требования мотивированы тем, что между сторонами заключен
договор купли-продажи, по условиям которого ответчик обязался
передать истцу за плату товар – отдельные элементы (модули) кухонного
гарнитура, спальни и шкафа в срок до 30.08.2021, истец внес предоплату
по договору, однако ответчик свои обязательства по договору
надлежащим образом не исполнил, в установленный срок товар в полном
объеме не поставил.

В судебное заседание явился представитель СПб ООП
«Общественный контроль» по доверенности Рябкова В.Г., заявленные
исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении в
полном объеме.

Ответчик индивидуальный предприниматель [REDACTED] Ю.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, при этом сведений о причинах своей неявки суду не сообщила, об отложении рассмотрения дела ходатайств не заявляла, в связи, с чем суд считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, и оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 30.11.2020 между индивидуальным предпринимателем Федоровой (в настоящее время – [REDACTED] Ю.Ю. (продавец) и [REDACTED] О.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи № А/45, по условия которого продавец обязался передать покупателю в собственность товар – отдельные элементы (модули) мебели: кухонного гарнитура общей стоимостью 149 500 рублей, спальни стоимостью 112 000 рублей, шкафа стоимостью 76 000 рублей., а покупатель обязался принять и оплатить данный товар.

Согласно п. 2.1 договора общая стоимость товара составляет 337 500 рублей.

В силу п. 3.1.1. продавец обязан передать покупателю товар в срок до 30.08.2021.

Судом установлено, что истцом по вышеуказанному договору внесена предоплата в общем размере в размере 309 500 рублей.

Истец в ходе рассмотрения спора, ссылаясь на то, что в установленный договором срок, а именно не позднее 30.08.2021 предварительно оплаченный товар не был передан покупателю по неизвестным причинам в полном объеме, а именно 16.04.2021 был доставлен только кухонный гарнитур стоимостью 149 500 рублей, при этом никаких уведомлений о согласовании срока передачи остальной части товара (комплекта спальни и шкафа в прихожую), либо возможности расторжения договора, в свой адрес истец не получала. Акт приема-передачи между сторонами, соответственно, не подписывался.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 455 ГК РФ товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в

будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (ст. 456 ГК РФ).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя (ст. 457 ГК РФ).

В соответствии с ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательства.

В соответствии со ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Ответчик доказательства обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение обязательств, в соответствии с требованиями предусмотренными ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, в ходе рассмотрения спора не представил.

В материалах дела не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком исполнены условия заключенного между сторонами договора в полном объеме в установленный договором срок, в том числе, подписанного сторонами акта приема-передачи.

Ответчиком, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, также не предоставлено доказательств уклонения заказчика от принятия комплекта мебели в виде спального гарнитура и шкафа.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца [REDACTED] О.В. подлежат взысканию денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи в размере 160 000 рублей, исходя из следующего расчета (309 500 (предоплата, внесенная покупателем) – 149 500 (стоимость поставленного товара)).

В силу ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требования [REDACTED] О.В. о возврате уплаченных за товар денежных средств ответчиком в десятидневный срок удовлетворены не были, на основании ст. ст. 22, 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд признает правильным представленный истцом расчет за период 10.09.2021 по 08.04.2022 на сумму 396 680 рублей, однако в целях соблюдения баланса прав и интересов сторон, а также баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, исходя из принципа разумности и соразмерности, считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до цены недопоставленного товара – 160 000 рублей.

Также истец ссылаясь на то, что качество поставленного ответчиком товара – кухонного гарнитура не соответствовало согласованным в договоре и в дизайн-проекте требованиям, а именно: отсутствовала подсветка, ручки на ящиках, имелись зазоры между дверей фасадов, стоимость работ по установке подсветки на кухонный гарнитур составляет 9 000 рублей, остальные недостатки устранены силами продавца.

Пункт 1 ст. 518 ГК РФ закрепляет право покупателя, которому поставлены товары ненадлежащего качества, предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Претензия покупателя об устранении выявленных недостатков, оставлена продавцом без удовлетворения (л.д. 22-23).

В силу ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

По смыслу указанных выше положений закона, покупатель вправе потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара не только если выявленные недостатки делают товар непригодным для предусмотренного договором использования, но также и в случае, если товар изготовлен с отступлениями от условий договора, приведшими к ухудшению качества такого товара, или с иными недостатками.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца [REDACTED] О.В. подлежат взысканию денежные средства в размере 9 000 рублей в счет стоимости устранения недостатков товара- кухонного гарнитура.

Учитывая, что в ходе рассмотрения настоящего спора установлена вина ответчика в нарушение прав истца как потребителя, принимая во внимание степень вины ответчика, характер нравственных страданий истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу [REDACTED] О.В. на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей. Указанный размер компенсации морального вреда, по мнению суда, является разумным и наиболее отвечающим характеру причиненных потребителю нравственных страданий. При этом оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленной истцом сумме, суд не усматривает.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 167 000 рублей (160 000+160 000+ 9000+ 5000/2).

Учитывая, что в защиту интересов истца выступала СПБ ОПП «Общественный контроль», то взыскиваемый судом штраф распределяется следующим образом: в пользу истца [REDACTED] О.В., подлежит взысканию 83 500 рублей, в пользу СПБ ОПП «Общественный контроль» - 83 500 рублей.

Оснований для уменьшения размера штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, учитывая применение указанной нормы права к размеру неустойки, подлежащей взысканию в пользу потребителя. Кроме того, суд полагает, что размер штрафа отвечает принципам разумности, позволяет соблюсти баланс интересов сторон в рамках рассматриваемого спора.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере 6 000 рублей. Данные расходы истца подтверждены документально (л.д. 25-26), в силу ст. 94 ГПК РФ отнесены к судебным издержкам, ответчиком не оспорены.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6790 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль», действующей в защиту интересов [REDACTED] Ольги Викторовны удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] Юлии Юрьевны в пользу [REDACTED] Ольги Викторовны денежные средства, оплаченные по договору купли-продажи от 30.11.2020 в размере 160 000 рублей, неустойку в размере 160 000 рублей, денежные средства в размере 9 000 рублей в счет стоимости устранения недостатков товара, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 83 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 рублей/

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] Юлии Юрьевны в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» штраф в размере 83 500 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] Юлии Юрьевны в доход государства государственную пошлину в размере 6790 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Малышева О.С.

Мотивированное решение изготовлено 06.05.2022.

