

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

дело [REDACTED] 2021 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Андреевой Ольги Юрьевны,

при секретаре Литовченко Ольге Владимировне,

с участием истца - [REDACTED] Михаила Сергеевича, представителей ответчика – индивидуального предпринимателя Самохина А.А. - Адамяна Аветика Михайловича и Петросян Этери Сергеевны, действующих на основании доверенности от 03.04.2021г. сроком на 3 (три) года (т.1 л.д.259),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» в защиту интересов [REDACTED] Михаила Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Самохину Алексею Александровичу об обязанности устранить недостатки товара, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

15.08.2020г. между [REDACTED] М.С. и индивидуальным предпринимателем Самохиным А.А. был заключен договор на изготовление и доставку кухни.

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что готовность товара – 28 рабочих дня со дня заключения договора, пунктом 1.4 договора предусмотрена доставка товара – в течение 7 рабочих дней с даты готовности заказа.

Первоначально Санкт-Петербургская общественная организация потребителей «Общественный контроль» обратилась в суд в защиту интересов [REDACTED] М.С. к индивидуальному предпринимателю Самохину А.А. об обязанности устранить недостатки товара, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, в обоснование своих требований указав, что были нарушены сроки доставки товара и до настоящего времени надлежащего качества кухня не доставлена и не собрана.

06.04.2021г. были представлены уточненные исковые требования в части размера взыскиваемой неустойки, в уточненном иске указано, что 21.03.2021г. недостатки устранены, однако при рассмотрении дела по существу [REDACTED] М.С. не отказался от иска в части требований об обязанности устранить недостатки товара (т.1 л.д.244-248).

Истец - представитель Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» - в судебное заседание не явился, представил письменное заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие (т.1 л.д.233).

Истец [REDACTED] М.С. - в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал.

Представители ответчика - индивидуального предпринимателя Самохина А.А. - Адамян А.М. и Петросян Э.С., действующие на основании доверенности от 03.04.2021г. сроком на 3 (три) года (т.1 л.д.259), - в судебное заседание явились, возражают против иска.

Выслушав стороны, изучив материалы дела и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 15.08.2020г. между [REDACTED] М.С. и индивидуальным предпринимателем Самохиным А.А. был заключен договор на изготовление и доставку кухни.

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что готовность товара – 28 рабочих дня со дня заключения договора, пунктом 1.4 договора предусмотрена доставка товара – в течение 7 рабочих дней с даты готовности заказа.

Стоимость кухни составила 125.155 руб., которая [REDACTED] М.С. была оплачена, что подтверждается представленными документами и не отрицается сторонами.

Таким образом, кухня должна была быть изготовлена не позднее 23.09.2020г. и доставлена не позднее 02.10.2020г., тогда как фактически кухня была доставлена 07.10.2021г.

В соответствии с ч.3 ст.23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» - в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Таким образом, размер неустойки за нарушение срока доставки товара за период с 03.10.2020г. по 07.10.2020г. составит: 125.155 руб. : 100 x 0,5 x 5 дней = 3.128 руб. 88 коп.

Из товарной накладной №1099 от 07.10.2020г. следует, что не были доставлены фасады всех верхних и нижних шкафов, столешница доставлена не того цвета и [REDACTED] М.С. установлен срок устранения недостатков 7 дней, т.е. до 14.10.2020г. (т.1 л.д.32).

Из акта выполненных работ от 11.10.2020г. следует, что фасады всех верхних и нижних шкафов не доставлены и не установлены, ручки не доставлены и не установлены, доставленная столешница имеет сколы и многочисленные царапины (т.1 л.д.33-34).

Из товарной накладной №4065 от 13.11.2020г. следует, что нижние фасады не доставлены и не установлены, верхние фасады привезены только в количестве 6 штук, на одном верхнем фасаде имеется скол (т.1 л.д.45).

Из акта выполненных работ от 28.11.2020г. следует, что доставлены и установлены верхние фасады, два из которых имеют сколы, нижние фасады голубого цвета и фасад на пенал не доставлены и не установлены (т.1 л.д.46-47).

Как в уточненном иске, так и в судебном заседании 12.05.2021г. [REDACTED] М.С. пояснил, что недостатки товара были устранены и кухня была установлена в полной комплектации 21.03.2021г.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований об обязанности устранить недостатки товара.

Согласно ч.1 ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» - в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем.

Согласно ч.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» - за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 указанного Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В своем уточненном иске [REDACTED] М.С. просит взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков за период с 14.10.2020г. по 21.03.2021г., т.е. за 159 дней, в размере 198.996 руб.

Между тем, в соответствии со ст.333 ГК РФ - если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер и не должна служить средством обогащения, тогда как заявленный истцом размер взыскиваемой неустойки значительно превышает стоимость товара, а также заявление ответчика о снижении размера неустойки, суд полагает возможным взыскать такую неустойку в размере 40.000 руб.

Не могут быть приняты во внимание доводы представителей ответчика о том, что размер неустойки должен исчисляться от стоимости фасадов.

Как было указано выше, в силу действующего законодательства неустойка начисляется от цены товара, а не от цены комплектующих частей товара.

Нормами ч.1 ст.478 ГК РФ предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условиям договора купли-продажи о комплектности.

Не могут быть приняты во внимание доводы представителей ответчика о том, что [REDACTED] М.С. неоднократно предлагалось выбрать иной цвет фасадов, поскольку выбранный истцом цвет отсутствовал на заводе-изготовителе, поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, с достоверностью свидетельствующих об уклонении [REDACTED] М.С. от замены цвета.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» - моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При рассмотрении дела в суде сторонам неоднократно предлагалось заключить мировое соглашение, однако [REDACTED] М.С. пояснил, что согласен на заключение такого соглашения лишь при выплате неустойки в размере 100.000 руб. и размещении в СМИ информации о том, что индивидуальный предприниматель Самохин А.А. обманывает потребителей.

Учитывая все обстоятельства по делу, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5.000 руб.

Нормами ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Нормами ст.15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из материалов дела следует, что за составление [REDACTED] М.С. претензии в адрес ответчика было оплачено 3.000 руб. (т.1 л.д.38-43), которые, по мнению суда, также подлежат

взысканию с ответчика.

Учитывая, что при подаче иска в суд истец был освобожден от уплаты госпошлины в силу закона, с ответчика также подлежит взысканию госпошлина в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 68, 103, 167 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] Михаила Сергеевича – удовлетворить частично:

- взыскать с индивидуального предпринимателя Самохина Алексея Александровича в пользу [REDACTED] Михаила Сергеевича неустойку за нарушение сроков доставки товара за период с 03.10.2020г. по 07.10.2020г. в размере 3.128 руб. 88 коп., неустойку за нарушение сроков устранения недостатков товара за период с 15.10.2020г. по 21.03.2021г. в размере 40.000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5.000 руб., штраф в размере 12.032 руб. 22 коп., убытки в размере 3.000 руб., а всего 63.161 (шестьдесят три тысячи сто шестьдесят один) рубль 10 (десять копеек.)

Взыскать с индивидуального предпринимателя Самохина Алексея Александровича в пользу Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» штраф в размере 12.032 (двенадцать тысяч тридцать два) рубля 22 (двадцать две) копейки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Самохина Алексея Александровича госпошлину в доход государства в размере 1.794 (одна тысяча семьсот девяносто четыре) рубля.

В удовлетворении исковых требований Санкт-Петербургской общественной организации потребителей «Общественный контроль» в защиту интересов [REDACTED] Михаила Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Самохину Алексею Александровичу об обязанности устранить недостатки товара, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский Городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

Решение суда в окончательной форме изготовлено 17.05..2021 года.

УИД: 78RS0005-01-2020-009299-24